



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 291/2025-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, Lachova 32, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-8C/75/2016 takto

## rozhodol:

1. Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-8C/75/2016 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-8C/75/2016 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **3 000 eur**, ktoré je Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava IV je **povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **771,68 eur** a zaplatiť ich jeho advokátke do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## Odôvodnenie:

### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava II, v civilnom spore s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadostučinenie 9 000 eur.

## II.

2. Sťažovateľ, zastúpený Centrom právnej pomoci (ďalej len „CPP“), v apríli 2016 podal proti ministerstvu hospodárstva žalobu, ktorou sa podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy 5 500 eur za to, že jeho predchodkyňa, ktorá na neho postúpila pohľadávku, kúpila od zamestnanca ministerstva auto, ktoré jej však bolo zaistené a vrátené ministerstvu. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v júni 2016, kedy aj toto vyjadrenie bolo doručené sťažovateľovi, ktorý sa k nemu v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Okresný súd žalobu sťažovateľa rozsudkom z júla 2018 na prvom pojednávaní zamietol, čo odôvodnil tým, že sťažovateľ nesprávne označil žalovaného. S tým sa nestotožnil krajský súd, a preto na odvolanie sťažovateľa rozsudok okresného súdu zrušil uznesením zo septembra 2020.

3. Po vrátení spisu v októbri 2020 okresný súd nariadil pojednávanie na september 2021, na ktorom sťažovateľ navrhol nové dôkazy. Na ďalšom pojednávaní 20. júna 2023 mestský súd žalobu sťažovateľa znova rozsudkom zamietol. Sťažovateľ na pojednávaní uviedol, že CPP ho už nezastupuje, keďže zmenilo formu právnej pomoci tak, že mu určilo advokáta. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo stranám zaslané 5. februára 2024. Sťažovateľovi bolo doručované CPP, ktoré mestskému súdu v apríli 2024 oznámilo, že ho už nezastupuje, keďže mu určilo advokáta. Tomuto advokátovi bol rozsudok mestského súdu doručený 18. marca 2025. Sťažovateľ proti druhému rozsudku o zamietnutí jeho žaloby podal 2. apríla 2025 odvolanie. Mestský súd uznesením z 22. mája 2025 uznesením opravil záhlavie rozsudku tak, že v ňom uviedol, že sťažovateľ nie je zastúpený, keďže CPP určenému advokátovi sťažovateľ neudelil plnomocenstvo a CPP ho už nezastupuje. Vzhľadom na to aj priamo sťažovateľovi zaslal písomné vyhovenie rozsudku z 20. júna 2023.

## III.

4. Sťažovateľ namieta, že okresný súd jeho žalobu zamietol už na prvom pojednávaní, no až po dvoch rokoch od jej podania, no tento rozsudok bol zrušený pre závažné nedostatky. Namieta, že o žalobe mestský súd rozhodol znova až v júni 2023, no tento rozsudok mu do podania ústavnej sťažnosti nebol doručený. Zdôrazňuje význam veci a celkovú dĺžku konania, ktorá bola spôsobená nečinnosťou a nesústredeným postupom súdu. Tým odôvodňuje aj priznanie finančného zadostučinenia.

5. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že jeho postup bol adekvátny a plynulý, a preto je ústavná sťažnosť účelová a žiadané finančné zadostučinenie je neprimerané.

#### IV.

6. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

7. Konanie, v ktorom sa sťažovateľ proti štátu domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, tvorí štandardnú agendu civilných súdov. Z postupu a rozhodnutí okresného a mestského súdu nemožno dospieť k tomu, že konanie by bolo skutkovo či právne zložitú. K predĺženiu konania sťažovateľ nijak neprispel. K prietahom došlo výlučne v dôsledku nečinnosti a neefektívneho postupu okresného a následne mestského súdu. O žalobe sťažovateľa bolo rozhodnuté na prvom pojednávaní bez vykonania akéhokoľvek dokazovania, no až po viac ako dvoch rokoch od podania žaloby. I tento postup bol neefektívny, keďže rozsudok okresného súdu bol zrušený. Bez toho, aby bolo vo veci vykonané akékoľvek dokazovanie, bolo o žalobe sťažovateľa znova rozhodnuté po ďalších dvoch pojednávaniach až po uplynutí viac ako dva a pol roka od vrátenia spisu krajským súdom, a to v júni 2023. V dôsledku oneskoreného vyhotovenia odôvodnenia rozsudku a nesprávneho postupu pri jeho doručovaní bol rozsudok z júna 2023 sťažovateľovi doručený až po podaní ústavnej sťažnosti v máji 2025. O žalobe sťažovateľa tak ani po viac ako deviatich rokoch od jej podania nie je právoplatne rozhodnuté. Ide o dôsledok nečinnosti a neefektívnosti procesného postupu mestského súdu, ktorý nesmeroval k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa. To viedlo k porušeniu ústavnou sťažnosťou uplatnených ústavných práv sťažovateľa. Preto bolo ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vyhovievané a mestskému súdu prikázané, aby konal bez zbytočných prietáhov.

8. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovriešenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť a zdĺhavý postup mestského, či skôr okresného súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania, správanie sťažovateľa bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 3 000 eur a vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovievané.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením a ktorých výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva

úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. júna 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**